

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
НАУКИ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ЦЭМИ РАН)

СТЕНОГРАММА

заседания Совета по защите докторских и кандидатских диссертаций
Д 002.013.01

13 апреля 2015 года

Заседание по делу о лишении ученой степени кандидата экономических наук Миннехановой Елены Вячеславовны. Диссертация на тему: "Формирование организационно-экономического механизма взаимодействия пространственно-локализованных экономических систем в регионе" по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика».

Москва

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА академик РАН, доктор экономических наук,
профессор В.Л. МАКАРОВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА – кандидат экономических наук
А.И. СТАВЧИКОВ

СПИСОК ПРИСУТСТВУЮЩИХ ЧЛЕНОВ СОВЕТА:

- 1.Макаров Валерий Леонидович, академик РАН, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 2.Клейнер Георгий Борисович, член-корр. РАН, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 3.Ставчиков Александр Иванович, к.э.н., с.н.с., 08.00.13
- 4.Айвазян Сергей Артемьевич, д.ф.-м.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.05
- 5.Бахтизин Альберт Рауфович, д.э.н., 08.00.05
- 6.Бекларян Лева Андреевич, д.ф.-м.н., профессор, 08.00.05
- 7.Варшавский Александр Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 8.Варшавский Леонид Евгеньевич, д.э.н., 08.00.13
- 9.Волконский Виктор Александрович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 10.Гаврилец Юрий Николаевич, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
- 11.Глазырин Михаил Васильевич, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 12.Гольштейн Евгений Григорьевич, д.ф.-м.н., профессор, заслуженный деятель науки РФ, 08.00.13
- 13.Голиченко Олег Георгиевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 14.Гребенников Валерий Григорьевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 15.Дементьев Виктор Евгеньевич, д.э.н., профессор, 08.00.01
- 16.Егорова Наталья Евгеньевна, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 17.Ерзнкян Баграт Айкович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 18.Комков Николай Иванович, д.э.н., профессор, 08.00.13
- 19.Лившиц Вениамин Наумович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 20.Полтерович Виктор Меерович, академик РАН, д.э.н., доцент, 08.00.01
- 21.Рюмина Елена Викторовна, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 22.Суворов Николай Владимирович, д.э.н., профессор, 08.00.05
- 23.Устюжанина Елена Владимировна, д.э.н., доцент, 08.00.01

24.Фридман Александр Абрамович, д.э.н., профессор, заслуженный
деятель науки РФ, 08.00.13

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Начинаем заседание Совета. Кворум у нас имеется – на заседании присутствуют 24 члена Совета из 28, в том числе 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

На повестке дня рассмотрение заявления о лишении Миннехановой Елены Вячеславовны ученой степени кандидата экономических наук. Диссертация защищена 24 декабря 2011 года в Университете управления (Татарском институте содействия бизнесу).

Тема диссертации "Формирование организационно-экономического механизма взаимодействия пространственно-локализованных экономических систем в регионе" по специальности 08.00.05 - «Экономика и управление народным хозяйством», специализация «Региональная экономика». Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор Хамидуллин Фарид Фильзович. Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор Вагизова В.И. доктор экономических наук, профессор Царегородцев Е.И. Ведущая организация: ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

На диссертацию поступило заявление от Бабицкого И.Ф. и Албурова Г.В. Они не явились на заседание, но присутствует их представитель Заякин Андрей Викторович.

Автор диссертации присутствует?

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Нет. Она прислала письмо с объяснением своего отсутствия. Я его оглашу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Слово предоставляется ученому секретарю Совета.

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Уважаемые коллеги!

Чтобы снять ряд вопросов, я вам зачитаю выдержку п. 9. из Положения ВАКа о порядке проведения подобного рода заседаний: «При

получении диссертационным советом извещения Минобрнауки России о поступлении заявления на решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени с приложением текста заявления, диссертационный совет создает комиссию из числа членов диссертационного совета для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления.

Заседание диссертационного совета проводится в присутствии автора заявления, соискателя ученой степени и других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу вопросов, поставленных в заявлении. Диссертационный совет извещает указанных лиц о проведении заседания не позднее, чем за пятнадцать дней до его проведения. Объявление о предстоящем заседании должно быть опубликовано на сайте организации одновременно с извещением указанных выше лиц.

Диссертационный совет принимает решение о проведении заседания в отсутствие автора заявления, соискателя ученой степени и других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в заявлении вопросов, в случаях, если они не явились, обратились с просьбой о проведении заседания без их участия или известить их не представлялось возможным.

На заседании диссертационного совета председательствующий объявляет о рассмотрении поступившего заявления и предоставляет слово ученому секретарю для оглашения соответствующего документа. Обсуждение начинается с выступления одного из членов комиссии по рассмотрению заявления. В дальнейшей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на заседании диссертационного совета, после чего заключительное слово предоставляется соискателю ученой степени (в случае его присутствия на заседании диссертационного совета).

По окончании дискуссии диссертационный совет принимает заключение о результатах рассмотрения заявления открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвовавших в заседании.

Диссертационный совет в 10-дневный срок после принятия заключения о результатах рассмотрения апелляции, но не позднее 2 месяцев со дня получения извещения Минобрнауки России о поступлении апелляции, направляет в Минобрнауки России стенограмму заседания диссертационного совета, подписанную председателем и ученым секретарем диссертационного совета, заверенную печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет, и заключение диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления».

Итак, в Совет пришло письмо из Министерства образования и науки РФ на имя Валерия Леонидовича Макарова (зачитывает письмо).

К письму прилагается: копия заявления, дубликат диссертационного дела и диссертация Миннехановой.

Заявление подписано Албуровым Г.В. и Бабицким И.Ф. с предложением о лишении Миннехановой Е.В. ученой степени кандидата экономических наук. Я его зачитаю (зачитывает).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы к Александру Ивановичу?

А.А. ФРИДМАН

Кто послал на отзывы этим двум лицам диссертацию?

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Мы этого не знаем.

Имеется письмо от Е.В. Миннехановой (зачитывает).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Вопросов нет.

Слово предоставляется председателю комиссии д.э.н., проф. Н.Е. Егоровой.

Н.Е. ЕГОРОВА

Уважаемые коллеги!

Комиссия в составе: Егоровой Н.Е., Варшавского А.Е. Суворова Н.В. ознакомилась с заявлением и материалами аттестационного дела Миннехановой Е.В.

Н.И. Аристером, как главным человеком в ВАКе, выпущена книга «Плагиат или неправомерное заимствование», в соответствии с которой мы оценивали изложенные в заявлении факты. Согласно этой книге достаточно одного установленного факта плагиата, чтобы снять работу с защиты или отменить решение о присуждении ученой степени.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Книга Аристера – официально утвержденная инструкция?

Н.Е. ЕГОРОВА

Рекомендация, методическое пособие.

Мы очень внимательно сопоставляли представленные диссертации. Изложенные в заявлении факты подтверждаются. Албуровым и Бабицким была проведена скрупулезная работа по сопоставлению диссертаций. Было принято решение поддержать это заявление.

Решение принималось до знакомства с этим эмоциональным письмом от Миннехановой Е.В. Может быть, оно сыграет какую-то роль, но формально все факты налицо, и мы вправе поддержать это заключение.

Комиссия рекомендует на определенный срок лишить права научного руководства этого руководителя двух соискательниц, который допустил такие заимствования.

У меня все.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли вопросы?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Вы нашли заимствования примерно на 25 страницах, а в заявлении говорится о 80%. Почему такое расхождение?

Н.Е. ЕГОРОВА

Имеются три диссертации: Мингалиевой, Хананновой и Миннехановой. С текстом диссертации Хананновой небольшое совпадение, а с Мингалиевой – 114 страниц. Суммарно получается 80%.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Какого типа заимствования?

Н.Е. ЕГОРОВА

Есть полное переписывание, бывает перефразировка, но без сносок и ссылок.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Пересекаются ли пункты новизны в этих трех диссертациях?

Н.Е. ЕГОРОВА

Безусловно. Это пересечения по содержательным частям работ.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Это очень важно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Одни и те же выводы могут быть получены разными путями.

Н.Е. ЕГОРОВА

Это не тот случай.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Я боюсь, что мы запустим этот механизм. Не согласен, что достаточно одного некорректного цитирования для снятия работы с защиты. Критерием должна быть экспертная оценка реальной новизны.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Есть там реальная новизна?

Н.Е. ЕГОРОВА

Это не тот случай, когда мы имеем оригинальные исследования. Там нет выдающихся результатов, и они не производят впечатление серьезных научных исследований. Это все на уровне не всегда обоснованных умозаключений.

Меня лично больше растрогало письмо бедной женщины, которая жалуется на то, что потратила много сил и времени, а результат получился отрицательным.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Она ничего содержательного в письме не привела. Наоборот, письмо не в ее пользу.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Практически эти диссертации были выстроены одним пакетом?

Н.Е. ЕГОРОВА

Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Почему руководитель не участвует в нашем заседании?

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Мы извещали их всех и просили присутствовать на заседании.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Может быть, был какой-то третий источник, из которого все содрали. Мы этого не знаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

В приложениях диссертации приведено много цифрового материала в таблицах. Это очень трудоемкая работа. Если эта работа выполнена профессионально, человек уже чего-то заслуживает. У всех троих одинаковые графики?

Н.Е. ЕГОРОВА

Не могу точно сказать.

Е.В. РЮМИНА

Я читала диссертацию Хананновой, там все списано с диссертации Мингалиевой, которая защищалась в 2005 году. Таблицы одни и те же с изменением дат, а Миннеханова списала у Хананновой.

Н.В. СУВОРОВ

В диссертации Хананновой нет никаких ссылок на работу Мингалиевой, никаких совместных работ.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Почему это не отражено в заключении? Это очень важный момент.

Н.Е. ЕГОРОВА

Можно включить. Просто упустили.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы к Наталье Евгеньевне?

Вопросов нет.

Слово имеет представитель заявителя А.В. Заякин.

А.В. ЗАЯКИН

Моя научная специальность – теоретическая физика. Я работал в университетах Берлина, Мюнхена и т.д. Сейчас работаю в Москве в Институте теоретической и экспериментальной физики.

Присоединяюсь к заключению комиссии в смысле обнаружения не только плагиата, но и явного подлога данных. Например, на странице 136 госпожа Миллеханова берет данные за 2001 год, объявляя их данными за 2005 год.

Было бы неплохо добавить в текст заключения указание на то, что комиссия проверяла то, что у Миллехановой и ее источников нет совместных работ, что являлось бы единственным опровержением найденных заимствований. Нет ни единого упоминания об этих совместных работах в списке литературы и ссылках.

Что касается письма Елены Вячеславовны. Наша главная функция, как научных работников, выяснять истину. Мы не являемся наказывающей инстанцией. Коль скоро истина найдена, мы должны об этом свидетельствовать перед ВАКом. Безумно жалко, что Елена Вячеславовна потратила 5 лет своей жизни и какое-то количество денег на получение явно некачественного образования, но за это должны нести ответственность ее руководители и руководители научного учреждения.

Почему мы занялись делами «ТИСБИ». Это учреждение занималось производством таких «диссертации» многие годы, у нас в базе их штук 15 нашлось, несколько - сравнительно свежих, которые согласно 842-му постановлению можно опротестовать. Были написаны соответствующие заявления.

Я полностью солидарен с рекомендацией комиссии руководствоваться книгой Аристера, где говорится о том, что нарушение единоличного авторского написания уже является достаточным основанием для снятия диссертации с рассмотрения. В заключении комиссии авторы заявления названы экспертами, но это не совсем точно. Они действуют в своем общегносиологическом, а не частно специальном качестве. Один из них имеет экономическое образование, другой – филологическое и т.д. Это не важно, т.к. все, чем пользовались авторы, это русский алфавит и тексты диссертаций. На сайте приводится прямое сравнение текстов. Эта визуализация текстов не является отчетом программы «Антиплагиат». Поэтому в нашем заявлении указано именно количество страниц, а не количество совпадений по системе «Антиплагиат».

Благодарю комиссию. Не буду больше занимать ваше время. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

У кого есть вопросы?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Вы говорите об авторах заявления. Кто они?

А.В. ЗАЯКИН

Меня направили сюда Бабицкий и Албуров. Это физические лица.

Е.В. РЮМИНА

Почему у них один адрес?

А.В. ЗАЯКИН

Адрес указан в технических целях. Это адрес организации «Фонд борьбы с коррупцией». Эти граждане не хотят в широкий оборот давать свои личные адреса в связи с законом о защите персональных данных.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Вы можете сказать, кто они?

А.В. ЗАЯКИН

Это не имеет отношения к рассматриваемому делу. Вне протокола я готов пояснить, что Бабицкий – доктор филологии, специалист по

плагиату. Албуров не является кандидатом наук. Они действуют исключительно как физические лица, не вдаваясь в содержание диссертации, а только сравнивая тексты.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Почему интерес вызвали именно эти три диссертации?

А.В. ЗАЯКИН

Потому что систематически исследовалась деятельность Совета 521.05.01 при «ТИСБИ», в которой было выявлено очень много фактов плагиата. Заявления были написаны по случаям, когда не истекли сроки давности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Вы занимаетесь поисками плагиата во всех областях знаний?

А.В. ЗАЯКИН

Да.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Это же бред.

А.В. ЗАЯКИН

По нашей базе данных плагиата почти нет в физике, химии, географии и т.д. На первом месте по плагиату работы по экономике. В нашей базе данных примерно 2 тыс. работ с плагиатом, из которых примерно тысяча по экономике, 500 по юриспруденции и т.д.

Поиском таких работ заняты профессор М.С. Гельфанд – заместитель директора Института проблем передачи информации, профессор Ростовцев – сотрудник того же института, Анна Абалкина – сотрудник Финансового университета, я и еще некоторое количество людей.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Вы на общественных началах этим занимаетесь?

А.В. ЗАЯКИН

Да.

Б.А. ЕРЗНКЯН

И одновременно занимаетесь теоретической физикой?

А.В. ЗАЯКИН

Да, продолжаем заниматься своей основной работой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

А.Е. ВАРШАВСКИЙ

Кто Вас уполномочил сюда прийти? Как Вы связаны с Министерством науки?

А.В. ЗАЯКИН

У нас недостаточно глубокая дружба с Министерством науки. Я бы хотел, чтобы прогрессивно настроенные чиновники донесли до научного сообщества мысль, что очищение нужно начинать снизу, в частности гласно обсуждать акты фальшивых защит. К сожалению, есть люди, на совести которых порядка сотни фальшивых защит. Формально мы никак не ассоциированы. Некоторые экспертные советы захвачены теми, кто участвовал в изготовлении фальшивых диссертаций больше, чем на 60%. Это касается экспертного совета по праву, в частности. 60% из его состава хотя бы один раз в жизни поучаствовали в фальшивой защите как руководитель или оппонент.

Б.А. ЕРЗНКЯН

А министра Вы прогрессивным считаете?

А.В. ЗАЯКИН

Я обеими руками поддерживаю его политику, но ему очень сильно мешают те, кто долго занимался бизнесом на плагиате.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Есть ли еще вопросы?

Вопросов нет.

Кто хочет выступить?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Я с громадным уважением отношусь к вашей деятельности, но здесь очень важно не дойти до экстремизма. Если вы будете придирааться к одному абзацу, как сказано в этой книге, вы до него

дойдете. Большая часть статей подойдет под этот критерий. Нельзя формально следовать таким рекомендациям. Вы упираете на то, что являетесь специалистами в русском алфавите, но нужно разбираться в самой работе и, прежде всего, в ее новизне. Очень жаль, что среди вас нет экономистов, хотя вы больше всего заняты экономическими диссертациями. Я сам не готов этим заниматься, но хорошо бы вам найти эксперта – экономиста, который кроме формального лингвистического анализа мог бы делать содержательную работу.

Заключение нужно дополнить тем, что такие-то соображения списаны без ссылок и указаний на авторов.

В целом, по-моему, ситуация здесь бесспорная.

Громадное вам спасибо за то, что вы делаете.

А.В. ЗАЯКИН

Экономист у нас Анна Абалкина.

Относительно одной фразы я с Вами согласен, но в данном случае речь идет о сотнях страниц.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Е.В. УСТЮЖАНИНА

Уважаемые коллеги!

Безусловно, защищалось огромное количество очень плохих диссертаций с перефразировкой, что должно служить основой для пересмотра принятых решений.

Работа этой группы мне напоминает охоту на ведьм, причем, без привлечения специалистов. В экономике достаточно поменять несколько слов местами, и будет совершенно другой смысл. Только специалист может разобраться, имеется ли научная новизна. Сейчас все мы участвуем в некоем действии. Два профессионала в русском алфавите написали заявление о большом количестве повторений. Глубокого анализа научной новизны мы не проводили. Ощущение охоты на ведьм у меня непреходящее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

У меня такого ощущения охоты на ведьм нет. мы знаем, насколько тяжело освободить страну от коррупции и сети организованной преступности. Недоразумения могут быть, т.к. задействовано большое число действующих лиц. Что важнее – думать о чистоте методов или об этой огромной проблеме, я думаю, что важнее деятельность, о которой нам рассказывал А.В. Заякин.

Е.В. УСТЮЖАНИНА

То есть цель оправдывает средства.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Для меня вопрос ясен. Две диссертации сделаны под руководством одного человека. Это надо как-то отметить в заключении комиссии.

Я бы еще добавил просьбу к центральным службам Татарстана проследить, выполняются ли нормы поддержки для многодетной мамы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Согласен с охотой на ведьм и с тем, что цель оправдывает средства. Мы с коррупцией боремся или выступаем пешкой в руках каких-то других коррупционеров? Так, как это было представлено, это будто мы в какую-то грязную игру играем.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Кем представлено?

Б.А. ЕРЗНКЯН

Товарищем физиком, который специалист во всех областях науки, и некоей группой физических лиц. Почему эта группа взяла на себя это? Все это дурно пахнет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

О.Г. ГОЛИЧЕНКО

Мы часто в ВАКе разбираем подобные случаи. Такие заявления делаются, чтобы привлечь внимание, но совсем не обязательно, что это внимание закончится каким-либо приговором. Всегда назначаются эксперты из соответствующей области науки. Наша комиссия и была нацелена на это, она должна была сказать, что было подозрение, которое подтвердилось. Они могли сказать, что это не так. Неправильно, что мы разбираем эти две диссертации отдельно. Через некоторое время придет вторая и скажет, что это у нее все списали. У нас было много случаев, когда мы опровергали заявителей.

Что касается физики и техники. Не обязательно, что там нет плагиата, просто никто не лезет в формулы, а система работает буквенно. В любом случае специалисты должны высказывать свое мнение, а не тот, кто просто что-то заметил на основе анализа.

Я считаю, что мы должны действовать в соответствии с тем, что мы видим.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Мы присутствуем на своего рода судебном заседании с очень неопределенными статусами всех участников. Кто мы в этом заседании? Мы – присяжные заседатели? Мы должны вынести вердикт: виновен или не виновен. А кто нам дал этот статус? А у министерства какой статус, это – прокурор? Я не очень понимаю процедурную суть всего этого дела.

Главное, что угрожает в данной ситуации, что в погоне за плагиатом утопят ребенка. Главное, что надо учитывать, есть ли научная новизна. Я поддерживаю мысль о том, что убиение по части плагиата может очень сильно навредить науке, если во главу угла не ставить научную новизну. Физические лица, в основном, упирают на техническую сторону проблемы.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Можно еще упомянуть в заключении то, что совет недостаточно четко работает.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Мы участвуем в процессе формального оценивания научных результатов. Завтра ФАНО будет расценивать работы наших институтов по формальным признакам: публикациям, числу защищенных диссертаций и т.д. Экономика и общество России прямиком движется к полной бюрократической оценке результатов.

Кто такие эти специалисты? Это мы с вами. Мы даем объективную оценку в случае, когда наш отзыв анонимен, а лучше двойное слепое рецензирование, т.к. мы связаны не коррупцией, а очень тесными личными отношениями. Это нам не дает подчас выносить объективные суждения. Существует только один способ борьбы с этим – понятие и роль репутации. Пока этого нет. Оба способа – формальный и экспертный страдают серьезными недостатками. Деятельность этой группы, которая является санитаром леса по первичным антиплагиатным признакам, нужна. Кстати, наше заключение должно быть дополнено содержательными признаками. Именно новизна является основным критерием.

Группе санитаров леса большое спасибо. Сделанное тщательно отражено в заключении, его нужно поддержать. Видимо, эти диссертации не могут быть поддержаны.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.Н. ЛИВШИЦ

Я не вижу настоящих прав, по которым мы можем фактически лишиться человека диплома. Меня многое смущает. Например, то, что в это дело не профессионально вмешались нижние демократические структуры. Их все выступившие приветствовали, но что там прозвучало? То, какой у нас прогрессивный министр. На совести этого министерства ЕГЭ, болонская система, развал Академии наук в прошлом году и т.д. Я

поддерживаю стремление наказывать за плагиат, но если говорить о вреде, который нанесен нашей стране, образованию и науке, это несравнимо с мелким плагиатом в кандидатских диссертациях. Нужно смотреть более по-крупному.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Л.Е. ВАРШАВСКИЙ

Что касается работы, видимо, у всех единое мнение. Такие заимствования нельзя допускать, и руководитель должен был смотреть за этим. Меня очень удивляет сама форма обращения неких лиц Албурова и Бабицкого. А не знаю, существуют ли такие лица или это их псевдонимы. Откуда они, почему нет их адресов, почему ВАК не мог назначить уполномоченных лиц из числа демократически настроенных людей? Я с уважением отношусь к нашему гостю, но какие у него полномочия? Получается, что люди боятся за свои жизни, а членов комиссии и Совета они подставляют. Как это понять? Форма мероприятия никуда не годится, и с этим нужно работать. Мне наш гость показывает доверенность. Это, мягко говоря, не серьезно. В правовом государстве такого не должно быть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Н.В. СУВОРОВ

Я – член комиссии, которая смотрела диссертацию. У меня нет сомнений в том, что работа лишена новизны. Заключение надо принять, но нужно написать от имени Совета письмо в ВАК или министерство, чтобы они больше такого не делали. Не должна быть такая организация.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

У нас огромное количество плохих работ защищается, а вы хотите, чтобы протестующие против этого люди были на какой-то невиданной

высоте и правильно оценивали деятельность министерства. Они делают полезное дело. К нам поступила просьба из министерства – оценить диссертацию. Остальное не важно – от кого и каким образом она поступила. Была создана квалифицированная комиссия, которая оценила диссертацию. Для нас именно это важно. Мне кажется тем, кто инициировал это, надо сказать спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

Л.А. БЕКЛАРЯН

Я не понимаю, зачем нам для рассмотрения работы нужно это заявление. Мне кажется, министерство должно было попросить нас просто дать заключение.

Я не понимаю присутствие молодого человека на этом заседании, какова его функция, кого он представляет. Он бы мог отдельно семинар устроить, где бы рассказал о деятельности этой группы. Это было бы правильно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Кто еще хочет выступить?

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Имеются ли в поручении министерства какие-нибудь ссылки на нормативные документы? Если имеются, хотелось бы услышать, на какие документы есть ссылки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Спасибо.

Нам нужно заключение подредактировать. Звучали серьезные предложения, как это сделать. Вообще, это не свойственно нашему Совету. Мы – профессиональный Совет, занимающийся оценкой результатов научной деятельности, а здесь нас толкают не понятно к чему. ВАК не в состоянии сам принять решение, он хочет разделить эту ответственность с кем-то. Мы этого не хотим. Мне кажется, надо записать, что мы не хотим в таких мероприятиях и дальше участвовать.

Мы – научно-экспертный совет, а не комиссия для подсчета, сколько раз на скольких страницах допущен плагиат.

В заключении написано, что Совет рекомендует рассмотреть вопрос о лишении руководства профессора Хамидуллина. Мы его в глаза не видели, как мы можем ему что-то рекомендовать? Это точно нужно убрать.

Н.В. СУВОРОВ

Может быть, в заключении просто написать, что Совет выявил определенные недостатки, а фразу о лишении степени убрать. Все остальное пусть делает ВАК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Правильно. Чем короче будет наше заключение, тем лучше.

В.Е. ДЕМЕНТЬЕВ

Мне кажется, мы должны опираться на положение о диссертационном совете и принимать только такие решения, которые там обозначены.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Вся эта кампания по диссертациям уже дошла до такой степени, что все говорят: зачем они вообще нужны и т.д. Идет тенденция к тому, чтобы хорошим и солидным университетам дали право самим присуждать. Тогда они несут ответственность, возникает вопрос репутации и т.д. Сейчас, слава богу, депутаты и разные начальники бегут от степеней, они уже не хотят их получать. Я очень рад, что такое время наступило. Если к нам ВАК или министерство обратятся с тем, какие у нас мысли на этот счет, мы это с удовольствием можем обсуждать. Я полностью согласен с Георгием Борисовичем, что идет атака бюрократов. На нас бюрократия нападает, так давайте обороняться. Давайте напишем такое заключение, чтобы люди поняли, что не нужно к нам такие дела посылать. А относительно лишения степени написать очень аккуратно: хотите лишать – лишайте. Не то, что это мы кого-то лишаем.

Давайте проголосуем.

В.М. ПОЛТЕРОВИЧ

Голосовать нужно за что-то конкретное. Комиссия совета считает, что эта диссертация не содержит новизны и не удовлетворяет соответствующим требованиям. Это отражено в проекте заключения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

И на этом остановиться. Никаких рекомендаций относительно научного руководителя не давать.

Б.А. ЕРЗНКЯН

Чтобы не было о поддержке мнения экспертов.

Прошу членов Совета голосовать за предложение Виктора Мееровича.

В.А. ВОЛКОНСКИЙ

Нужно указать, что мы согласны с наличием плагиата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Это обязательно. Голосуем.

Г.Б. КЛЕЙНЕР

Слово плагиат не нужно употреблять. Нужно говорить о некорректном заимствовании и об отсутствии новизны.

В.Г. ГРЕБЕННИКОВ

Я бы и новизну не трогал. Не доказано, что ее нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Да, может быть, там есть какая-то гениальная мысль.

Кто за то, чтобы наше отредактированное заключение рекомендовать, прошу поднять руки. Кто против? Нет. Кто воздержался? Нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СОВЕТА

академик, доктор экономических наук,

профессор



В.Л. МАКАРОВ

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ СОВЕТА

кандидат экономических наук

А.И. СТАВЧИКОВ